



Kustbeschermers Argument

VOOR versterking:

Dijken bieden de hoogste zekerheid tegen overstromingen. Met het oog op de komende zeespiegelstijging moeten de dijken verhoogd worden om overstromingen te voorkomen.



Kustbeschermers Argument

VOOR zandsuppleties:

Zandsuppleties beschermen de zandige kusten zoals onze stranden en duinen die sterk te lijden hebben van de branding. Door te suppleren blijft de kustlijn op zijn plaats.



Kustbeschermers Argument

VOOR voorrang voor mensen:

Kustbescherming geeft veel arbeidsplaatsen in een economisch zwakke regio waar landbouw en visserij aan belang verliezen. Hoe meer kustbescherming hoe meer werk voor de regio.



Kustbeschermers Argument

TEGEN zandsuppletie:

Zandsuppleties moeten regelmatig herhaald worden omdat de zee het zand weer wegspoelt. In een jaar met veel storm gebeurt dat al heel snel. Vaste bouwwerken van steen, beton en staal zijn duurder maar houden langer stand.



Kustbeschermers Achtergrond



Het recht van mensen op veiligheid van leven en bezittingen is een grondrecht in onze maatschappij. Het beschermen van menselijke levens heeft dus altijd voorrang. In het kustgebied van de Waddenzee wonen 3,7 miljoen mensen (in 2000). In de grote steden langs de Duitse kusten wonen ook nog 2,6 miljoen mensen. Naast al deze menselijke levens beschermen de dijken ook nog waardevolle zaken als wegen, gebouwen en voertuigen.

Kustbeschermers Achtergrond



Het westelijke strand van het Duitse eiland Sylt is alleen behouden gebleven omdat er regelmatig grote zandsuppleties plaatsvonden die het zandverlies compenseren. Gebouwen als het beroemde "Haus Kliffende" zouden er anders niet meer zijn en het strand zou een stuk smaller zijn geweest.

Kustbeschermers Achtergrond



In Sleeswijk-Holstein wordt jaarlijks 40-45 miljoen euro uitgegeven voor kustbescherming tegen de Noordzee en Oostzee. Dit bedrag valt in het niet tegen de waarde van de menselijke levens en goederen die hiermee beschermd worden. Op de Halligen wonen meestal mensen die werken aan de kustbescherming.

Kustbeschermers Achtergrond



Zandsuppleties moeten vaak herhaald worden omdat de zee het zand steeds weer wegslaat. Door een of twee winters met veel stormen kan een zandvoorraad die miljoenen gekost heeft weer weggespoeld zijn. Vaste constructies zijn weliswaar duurder maar blijven ook langer bestaan.



Boer Argument

VOOR dijkversterking:

De versterking en verhoging van onze dijken is de goedkoopste en verstandigste manier om de kostbare landbouwgrond achter de dijk te behouden. Indien nodig moeten ook buitendijkse kwelders hiervoor opgeofferd worden.



Dijken zijn tegenwoordig veel hoger en ook breder dan vroeger. Als we de dijken willen versterken dan hebben we nog meer grond voor of achter langs de huidige dijk nodig.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

TEGEN openen van dijken:

Als dijken geopend worden gaan de meest waardevolle landbouwgronden in het kustgebied verloren. Ze worden dan door het zeewater onbruikbaar.



Juist de landbouwgrond langs de dijken levert hoge opbrengsten omdat de bodemkwaliteit en de ontwatering erg goed zijn.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

VOOR voorrang voor mensen:

Waddeneilanden en Halligen vormen een bestaan voor veel boeren. Tevens vormen zij een belangrijke beschermingsgordel voor het waddengebied. Daarom moeten de Waddeneilanden en Halligen behouden blijven.



De eilanden en Halligen vormen een beschermingsgordel tegen stormvloed voor het vasteland omdat zij de golfven dempen voor die de kust treffen. Door een goede kustbescherming kan dit gebied bewoond blijven.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

TEGEN zandsuppletie:

Zandsuppleties kosten veel geld en worden uit hetzelfde Europese fonds betaald waaruit ook landbouwsubsidies komen. Voor dat geld verdwijnt in de zee dient er een harde kustverdediging van beton gemaakt te worden.



De EU betaalt een belangrijk deel van de kustbescherming uit een fonds voor landbouw en kustbescherming. De staat en de provincies betalen een kleiner deel en de eilanden zelf betalen niet direct voor kustbescherming.

Boer
Achtergrond





Natuurbeschermers Argument

VOOR openen van dijken:

Door de stijging van de zeespiegel zal het wadoppervlak kleiner worden. Dit mag niet nog verder verkleind worden door nieuwe dijk aanleg. Integendeel, het moet mogelijk worden om op geschikte plaatsen door het gecontroleerd openen van dijken weer wad en kwelders terug te winnen.



Natuurbeschermers Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Zelfs als eilanden en dijken met betonconstructies beschermd worden zullen er wadden en kwelders verloren gaan door zeespiegelstijging. We hebben concepten voor kustbescherming nodig waarbij de Waddenzee mee kan groeien met zeespiegelstijging.



Natuurbeschermers Argument

VOOR zandsuppletie:

Beton, steen en asfalt als kustbescherming bieden geen levensruimte voor typische planten en dieren van de Waddenzee. In plaats van harde kustbescherming dienen zandsuppleties vlak voor de kust de vorming van duinen en kwelders te bevorderen.



Natuurbeschermers Argument

VOOR zandsuppletie:

Alleen met veel extra zand lukt het om de eilanden en wadplaten tegen zeespiegelstijging te beschermen. Het is zelfs mogelijk om natuur terug te winnen waar nu beton is.



Natuurbeschermers
Achtergrond



Natuurbeschermers
Achtergrond



Natuurbeschermers
Achtergrond



Natuurbeschermers
Achtergrond



Dijkuitbreiding is geen ultieme oplossing maar moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen. Iedere hectare wad die verloren gaat be-rooft veel vogels voor altijd van hun voedselplek. Bovendien stijgen stormvloeddeuren steeds hoger als er minder kwelders voor de dijken liggen als overstromingsgebied.

Om met een stijgende zeespiegel mee te kunnen stijgen heeft de Waddenzee veel zand nodig. Als we zand uit de Noordzee halen en zorgen dat krachten van stroming en golven dit verdeelt dan kunnen duinen, wadplaten en kwelders behouden blijven en in hoogte groeien.

Er zijn gespecialiseerde dieren en planten die aangepast zijn aan de dynamiek van verplaatsende gulen en zandbanken op het wad. Deze dynamiek gaat verloren bij vastlegging met harde materialen zoals steen en beton. Bovendien kan een betonrand problematisch zijn voor vogelkukens die naar het wad moeten.

Kustbescherming met beton en staal heeft nu al veel kustgebieden totaal veranderd. Het is wenselijk om zoveel mogelijk van deze harde kustbescherming te vervangen door "zachte" zandsuppleties.



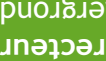
VVV Directeur
Argument

VOOR dijkversterking:

In de toeristische sector neemt men met bijvoorbeeld de bouw van een hotel een groot financieel risico. Dit moet voor lange tijd afgedekt worden door de zekerheid van veilige dijken.



VVV Directeur
Achtergrond



Het toerisme is de belangrijkste economische factor in de regio. 20% van de arbeidsplaatsen hangt direct of indirect af van het toerisme. Het waddengebied is de grootste trekpleister voor binnenlandse vakanties.



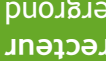
VVV Directeur
Argument

VOOR openen van dijken:

De Nederlandse en Duitse Waddenzee zijn sinds 2009 UNESCO Werelderfgoed. Daarom moet het ook voor toekomstige generaties behouden blijven als bijzonder ecosysteem. Dijkopeningen die de natuurwaarden versterken dragen daaraan bij.



VVV Directeur
Achtergrond



De Nederlandse en Duitse Waddenzee zijn sinds 2009 UNESCO Werelderfgoed. Om de waarde voor de natuur en het toerisme van het gebied te behouden moet verder verlies van wadoppervlak worden voorkomen. Als maatregel tegen zeespiegelstijging kunnen enkele dijken open en kunnen kleinere delen overstroomd worden.



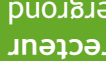
VVV Directeur
Argument

VOOR zandsuppleties:

Zandkusten die voor het toerisme van grote waarde zijn worden bedreigd door sterkere golfslag door klimaatverandering. Om onze zandkust te behouden moet er in toenemende mate met zand gesuppleerd worden.



VVV Directeur
Achtergrond



De kustlijn van veel waddeneilanden kan alleen behouden blijven omdat daar al sinds ongeveer 1980 regelmatig zandsuppleties plaatsvinden. Ook de duinen worden tegen afslag beschermd door het strand op te hogen met zand uit zee.



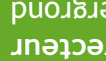
VVV Directeur
Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Een nieuw landschap met overstromingspolders en kunstmatige zandbanken zou goed voor het toerisme zijn. Dit zou uniek in de wereld zijn en veel extra bezoekers aantrekken.



VVV Directeur
Achtergrond



Achter de dijken liggen uitgestrekte gebieden die vroeger wadplaat waren. Als we hier zoetwatermeren en watplaten met een verbinding met de zee aan zouden leggen dan zou er een paradijs voor watersporters, watervogels en waddieren ontstaan. Inkomsten uit het toerisme zouden de inkomsten uit akkerland vervangen.



Kustbeschermers Argument

VOOR dijkversterking:

De bescherming van de kust heeft zich gedurende honderden jaren ontwikkeld en zal ook de nieuwe uitdagingen kunnen overwinnen. De dreiging die van zeespiegelstijging uitgaat moet door investering in dijkbouw bedwongen worden.



De dijkbouw heeft zich de afgelopen honderden jaren enorm ontwikkeld. Het begon met kleine dijkes en nu zijn de dijken soms 9 meter hoog en erg veel breder. Hierdoor heeft er sinds 1962 geen overstroming meer plaatsgevonden. De dijkontwikkeling moet voortgezet worden om hogere waterstanden door klimaatverandering het hoofd te kunnen bieden.

Kustbeschermers
Achtergrond



Kustbeschermers Argument

VOOR zandsuppleties:

Zand kan niet worden vastgelegd en daarom is het moeilijk de stranden tegen erosie te beschermen. Vastleggingen van steen en beton worden vaak door onderstroming vernield. Zandsuppleties kunnen het strand echter behouden als ze regelmatig herhaald worden.



Op het eiland Vlieland ontstond sterke erosie langs de rand van steunen strekdammen. Daarom moesten die verwijderd worden. Streckdammen zijn star en beïnvloeden de stroming soms zo dat de erosie juist versterkt wordt. Maatregelen zonder vaste bouwwerken zoals zandsuppleties zijn op alle Nederlandse eilanden zandsuppleties uitgevoerd. Hierdoor is het verlies aan oppervlak gestopt.

Kustbeschermers
Achtergrond



Kustbeschermers Argument

VOOR voorrang voor mensen:

Om effectieve bescherming van de kust te kunnen bieden moeten er overal maatregelen genomen worden. Hierbij horen ook dammen, kunstmatige eilanden of stormvloedkeringen. Hoe beter stormvloed kan worden gereguleerd, hoe kleiner het gevaar voor mensen is.



Een voorbeeldproject zijn de Nederlandse “Zuiderzeewerken”. Ze bestaan uit dammen met een totale lengte van 34,5 kilometer. Ze sluiten sinds 1932 een gebied van 1100 km² af van de zee. Hierdoor is daar geen getij en stormvloedrisico meer. Steden als Amsterdam liggen nu aan een binnenmeer, het IJsselmeer.

Kustbeschermers
Achtergrond



Kustbeschermers Argument

VOOR voorrang voor mensen:

Moderne dijken zijn zeer breed en hebben een flauwe helling zodat de golven zonder schade uit kunnen rollen. Voor dijkverbreding en winning van zand en klei komen ook de buitendijkse kwelders in aanmerking.



Als de dijken verhoogd worden dan worden ze tevens verbreed. Ook dient het zand en klei voor de nieuwe dijk ergens gewonnen te worden. Omdat de zee steeds weer nieuw slijk voor de kust afzet dient het bouw materiaal buiten dijks gewonnen te worden en kan de verbreding ook naar de zee kant plaatsvinden.

Kustbeschermers
Achtergrond





Boer Argument

VOOR dijkversterking:

De Staat moet voor onderhoud en uitbreiding van de dijken zorgen omdat de inwoners van het kustgebied die kosten niet zelf kunnen dragen. Ook in vroegere tijden was dijkbouw steeds een gezamenlijke opgave voor veel mensen.



Een kilometer dijk 10 cm verhogen kost ongeveer 200.000 tot 400.000 euro. Dat kan niet betaald worden door de lokale boeren. De nationale overheden en de EU betalen mee aan de instandhouding van de dijken.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

TEGEN openen van dijken:

Het idee om dijken weer te openen en het land weer te laten overstromen druist in tegen de arbeid die onze voorvaders verricht hebben. Dijken vormen een deel van onze culturele identiteit en mogen niet vernield worden.



Meer dan 1000 jaar lang hebben de Friezen langs de Noordzeekust hun best gedaan om vruchtbare grond te veroveren. De zeekeiligegebieden die we nu overal langs de Noordzeekust zien zijn een grootse culturele prestatie. Een overstrooming van deze gebieden zou een grote last voor de Friezen zijn en zou hen van een deel van hun identiteit beroven.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

VOOR voorrang voor mensen:

Wonen en werken achter de dijken moet ook in de toekomst mogelijk blijven, ook als de zeespiegel stijgt. Daarom moeten de dijken verhoogd worden. Alleen dijken bieden zekerheid tegen stormvloed, er zijn geen alternatieven.



Ongeveer 3,7 miljoen mensen leven in het Waddenzee kustgebied achter de dijken. Grote aantallen huiskinderen en wilde dieren zouden door stormvloed getroffen worden. De bescherming van ieder mens en leven evenals het persoonlijke bezit is als een grondrecht in onze maatschappij vastgelegd.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

VOOR voorrang voor mensen:

De huidige Waddenzee is een cultuurlandschap dat door onze voorvaders de afgelopen 1000 jaar tot stand gebracht is. Als de zeespiegel nu gaat stijgen dan moeten we de dijken verhogen. Dat is het belangrijkste.



Sinds de grote overstroomingen in Zeeland in 1953, waarbij ruim 1800 mensen omkwamen, is het in Nederland gelukt om een veilig systeem van dijken en stormkeringen te bouwen. Daardoor zijn er sindsdien geen mensen meer verdrinken. Dit geeft de hoge stand van de dijkbouwtechniek in Nederland aan.

Boer
Achtergrond





Natuurbeschermers Argument

VOOR zandsuppleties:

Zandbanken en wadplaten verdwijnen geleidelijk als de zeespiegel stijgt. Rust- en broedplaatsen voor vogels verdwijnen en zandbanken als rustplaats voor zeehonden gaan verloren. Zandsuppleties op het strand of voor de kust kunnen dit tegengaan.



De stijging van de zeespiegel tot 2100 wordt geschat op tenminste 50 cm. Daardoor kunnen wadplaten verdwijnen. Dijkbouw doet het wad- en kweldergebied verder afnemen want 10 m hoge dijken moeten tot wel 100 m breed worden. Zandsuppleties met sediment uit de Noordzee zou het sedimenttekort van de Wadden-zee kunnen aanvullen.

Natuurbeschermers
Achtergrond



Natuurbeschermers Argument

VOOR openen van dijken:

Zeespiegelstijging vraagt om flexibele en goed doordachte strategieën. Dat geldt zeker voor het laaggelegen Nederland. Overstromingspolders die bij stormvloed vollopen helpen bij zowel kustbescherming als natuurbescherming.



In polders die onregelmatig overstromen kunnen nieuwe kwelders ontstaan waar ze eerder door zeespiegelstijging voor de dijken verloren gingen. Bovendien wordt de dijk ontlast als het water gecontroleerd een polder kan binnenlopen.

Natuurbeschermers
Achtergrond



Natuurbeschermers Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Kwelders hogen het snelste op als ze onbeweid blijven en zich natuurlijk ontwikkelen kunnen. Daarom dient het oppervlak onbeweide kwelders verhoogd te worden.



Door beweiding met schapen en ander vee neemt de diversiteit aan plantensoorten en insecten af. Kortgegraste kwelders worden door veel broedvogels gemeden. Zowel kustbescherming als natuurbescherming zijn gediend bij een ongestoorde natuurlijke ontwikkeling van zoveel mogelijk kwelders.

Natuurbeschermers
Achtergrond



Natuurbeschermers Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Als de zeespiegel stijgt wordt het wad steeds smaller. Daardoor verliezen miljoenen vogels hun voedselgebied.



Voor de doortrekkende arctische vogels is de Waddenzee een onmisbare schakel op hun trekroute. Om hun voortbestaan te garanderen moeten de wadplaten opgehoogd worden of moeten binnendijkse akkers tot wad omgevormd worden.

Natuurbeschermers
Achtergrond





VVV Directeur
Argument

TEGEN openen van dijken:

Het kustlandschap heeft een hoge symbolische belevingswaarde voor de Nederlanders. Daarom zijn openingen in dijken aanbrengen maatschappelijk niet realiseerbaar.



VVV Directeur
Argument

VOOR/TEGEN voorrang VOOR MENSEN:

Vakantiegangers wensen veiligheid, maar ook natuur. Er moet daarom een goede balans gevonden worden tussen beschermingsmaatregelen en natuurlijke kustontwikkeling.



VVV Directeur
Argument

TEGEN dijkversterking:

Van een uitzicht op zee is bij een 12 meter hoge dijk geen sprake meer. Daarom moet er ook over andere oplossingen nagedacht worden.



VVV Directeur
Argument

TEGEN zandsuppletie:

Zandsuppleties die in de zomer plaatsvinden zorgen voor veel overlast voor toeristen. Vaak is het suppletiezand ook groffer van korrel en minder aangenaam.



VVV Directeur
Achtergrond



Alle Nederlanders beschouwen zich als kustbewoners, ook als ze in het binnenland wonen. Dijken, duinen en eilanden worden hoog gewaardeerd en vormen samen een landschapsbeeld dat in het nationale bewustzijn verankerd is. Daarom is het onvoorstelbaar om een deel van deze gebieden op te geven en weer overstromen te laten.

VVV Directeur
Achtergrond



Watersporten en varen zijn favoriete bezigheden van vakantiegangers. De havens moeten daarom zeker uitgebreid worden bij een stijgende zeespiegel. Hierbij moet voldoende veilige ruimte blijven bestaan voor zwimmers en surfers.

VVV Directeur
Achtergrond



In Nederland zijn al dijken met een hoogte van 12 meter. In Duitsland gaan ze tot 10 meter.

VVV Directeur
Achtergrond



Suppletiezand wordt ofwel door buizen op het strand gepompt en daar door bulldozers verdeeld of men spuit het zand met een grote boog uit het schip voor het strand in zee. Beide methodes geven de indruk van een industriële activiteit die niet past bij een natuurijsle en een rustige vakantie.



Kustbeschermer Argument

VOOR dijkversterking:

De kustbescherming is gestoeld op een gedurende eeuwen gegroeide schat aan ervaringen en is een formidabele prestatie van onze voorouders. We zouden van het wereldwonder dijkbouw kunnen spreken!



In de 18e eeuw duurde het 10 weken en 80 uur werk per week om met 1000 mensen een stuk dijk van 3 km aan te leggen. Alle huidige dijken zijn op deze wijze door hard werken van talloze voorouders ontstaan. Dit mogen we niet weer teruggeven aan de zee.

Kustbeschermer
Achtergrond



Kustbeschermer Argument

VOOR zandsuppleties:

Zandsuppleties ondersteunen en versterken de andere delen van onze bescherming. Dijken en duinen worden erdoor gesteund en hun werkzaamheid wordt vergroot.



Zandsuppleties zijn duur omdat ze ook na enkele jaren herhaald moeten worden. Maar ze bieden een goede bescherming van het strand tegen de zee en daardoor worden de duinen beter beschermd. Duinen en dijken hoeven nu minder vaak "gerepareerd" te worden.

Kustbeschermer
Achtergrond



Kustbeschermer Argument

VOOR voorrang voor mensen:

Zonder menselijk ingrijpen bieden de natuurlijke barrières als duinen en kwelders onvoldoende bescherming tegen de zee en tegen zeespiegelstijging. De kust moet met strekdammen en muren beschermd worden.



Zonder het plaatsen van rijdsdammen op kwelders zou er veel oppervlak wegspoelen. Door de schermen wordt de golfslag gedempt en wordt er meer slib door de zee afgezet op de kwelder waardoor deze ophoogt. Als de zeespiegel sneller stijgt dan 1 cm per jaar zou de kwelder zonder hulp "verdrinken".

Kustbeschermer
Achtergrond



Kustbeschermer Argument

TEGEN integrale kustbescherming:

Het is utopisch en onbetaalbaar om het wad met de eilanden en de kwelders op te hogen. We moeten ons op het behoud van de bewoonde delen concentreren.



Als we de totale Waddenzee met 1 meter zand op willen hogen dan gaat dat 50 miljard euro kosten. Dijken en harde constructies zijn goedkoper.

Kustbeschermer
Achtergrond





Boer Argument

VOOR voorrang voor mensen:

De mens heeft zich altijd tegen de kracht van de natuur moeten weren. Gedurende de evolutie moest iedereen maar zien te overleven. Daarbij konden we niet rekening houden met iedere bloem of worm.



De planten en dieren van het veld zijn juist aan voortdurende veranderingen aangepast. Ze hebben al 1000 jaar landaanwinning overleefd en ze zullen zich in de toekomst ook wel weten aan te passen.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Als de kwelders verdwijnen zullen de vele ganzen onze akkers binnendijks beschadigen. Daarom moet kustbescherming zorgen voor voldoende buitendijkse kwelders.



Zonder beweiding vernieuwen kwelders en gaan er hoge grassen groeien waarvan Rotgans en Brandgans niet houden. Sinds enkele jaren richten ganzen vrata schade aan in binnendijkse akkerbouwgebieden. Veel boeren in het Duitse Schleswig-Holstein zijn van mening dat het stoppen van kwelderbeweidings de ganzen naar hun akkers verdreven heeft.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

TEGEN openen van dijken:

Het weer openen van dijken zou een capitulatie zijn voor de vernietigende kracht van de natuur. Het is veel beter om de huidige gronden op nieuwe manieren te gaan benutten in de toekomst.



Door het openen van dijken zou veel oppervlak verloren gaan dat anders benut zou kunnen worden voor windmolens, zonnepanelen of verbouw van maïs voor opwekking van biogasproductie. Ook zouden mensen en dieren uit die gebieden moeten vertrekken waardoor elders weer productiegroei verloren zou gaan.

Boer
Achtergrond



Boer Argument

TEGEN zandsuppletie:

Als voor kustbescherming overal zand opgespoten wordt dan worden de kwelders ongeschikt voor beweiding. Op zandige kwelders is minder voedsel voor vee.



Als zandsuppleties niet alleen aan het strand maar ook op wadplaten plaats gaan vinden kan er veel zand op de kwelders terecht komen. De vegetatie op zandige kwelders is soortenrijker maar minder voedselrijk voor vee.

Boer
Achtergrond





Natuurbeschermers Argument

VOOR openen van dijken:

We hebben weer meer gebieden nodig waar de natuurlijke dynamiek van de zee haar gang kan gaan. Sommige wadplaten zullen door de zeespiegelstijging verloren gaan. Onbewoonde of dun bevolkte kustgebieden komen in aanmerking voor openen van dijken.



Natuurbeschermers Argument

TEGEN zandsuppleties:

Waar het zand voor zandsuppletie gewonnen wordt verdwijnt alle leven. En grotere dieren verliezen daar hun voedselbron. Zandwinning is de ergste ingreep in de zeebodem.



Natuurbeschermers Argument

VOOR integrale kustbescherming:

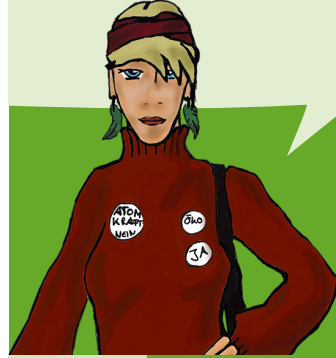
Delen van de Waddenzee zijn Nationaal Park en de Waddenzee van Duitsland en Nederland is zelfs Werelderfgoed. We zijn daarom verplicht om het te behouden tegen zeespiegelstijging met alle natuurschatten die er bij horen.



Natuurbeschermers Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Kwelders zijn waardevolle natuurgebieden. Er groeien unieke aangepaste plantensoorten. Deze dienen ook bij stijgende zeespiegel behouden te blijven.



Natuurbeschermers
Achtergrond



Als dijken gecontroleerd geopend worden, kunnen gebieden weer regelmatig met zeeewater overstromen. Dan wordt er weer slob afgezet waar door de bodem stijgt. Hierdoor kan het gebied met de zeespiegel meestijgen. Zo kunnen nieuwe wadplaten en kwelders ontstaan als compensatie voor dat wat verloren is gegaan. Oude dijken die een tweede barrière achter de huidige zeedijk vormen zouden weer versterkt kunnen worden om hun taak in de kustbescherming terug te krijgen.

Natuurbeschermers
Achtergrond



Waar zand wordt gewonnen zullen de bodemdieren weggebaggerd en door opgewerveld zand bedolven worden. Het baggeren maakt diepe gaten die opgevuld worden met versikkend slob of men baggert over grotere oppervlaktes en verstoort daar alle bodemleven voor jaren.

Natuurbeschermers
Achtergrond



Zonder dijken zou het stijgende water simpelweg landinwaarts bewegen en daar nieuwe natuurlijk wadplaten doen ontstaan. Zolang wij dit niet toestaan dienen we te zorgen dat alle natuurwaarden op het huidige wadbewaard blijven.

Natuurbeschermers
Achtergrond



Ongeveer 300 soorten planten en insecten leven alleen op kwelders. Vogels als Scholiekster, meeuwen en Tureluur broeden veelal op kwelders, in totaal een half miljoen vogels. Andere vogelsoorten gebruiken kwelders om te rusten (tijdens hoogwater) of te fourageren, zoals ganzen en eenden. De Europese Unie heeft daarom alle kwelders beschermd (Habitat Richtlijn).



VVV Directeur
Argument

VOOR dijkversterking:

Het weer in de zomer wordt door klimaatverandering steeds wisselvalliger. Het grotere risico op stormen en slecht weer kan toeristen afschrikken. Daarom moet de hoogst mogelijke zekerheid geboden worden. Dat betekent dat we de dijken moeten verhogen.



Als er meer stormen komen door klimaatverandering zal ook de beleving van de toeristen veranderen. Tot nu is slecht weer geen belemmering geweest voor de toeristische ontwikkeling. Maar nieuwe gevaren van storm en overstromingen zouden een negatief beeld kunnen doen ontstaan waardoor de aantallen bezoekers kunnen dalen.

VVV Directeur
Achtergrond



VVV Directeur
Argument

VOOR zandsuppleties:

Goede stranden zijn voor de bezoekers van de kustgebieden de voorname attractie. Daarom moeten de stranden beschermd en behouden worden. Zandsuppleties zijn zowel in het belang van kustbescherming als toerisme.



Nieuwe vormen van sport en recreatie krijgen steeds meer aandacht. Veel kustbezoekers willen graag windsurfen, kitesurfen, vliegeren enz. Het strand is onvervangbaar voor families met kinderen en in sport geïnteresseerde jeugd.

VVV Directeur
Achtergrond



VVV Directeur
Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Stranden en landschappen die met beton, asfalt en steenconstructies volgebouwd zijn worden door toeristen minder gewaardeerd.



Als het strand ingepakt wordt in beton, steen en asfalt blijven de meeste toeristen weg. Soms wil men de auto er geparkeerd kan worden, zoals op het Deense Rømø.

VVV Directeur
Achtergrond



VVV Directeur
Argument

VOOR integrale kustbescherming:

Speciaal in het waddengebied zijn de wadplaten, duinen en kwelders. Als die behouden blijven dan heeft toerisme en de kustbewoners een toekomst.



Zandstranden zijn aan veel kosten op onze aarde. Echter, een ondiepe zee waarvan op de bodem gelopen kan worden tijdens laagwater is een grote bijzonderheid. Tegenover de toeristisch concurrenten als Oostzee en Middellandse zee moet deze grote bijzonderheid behouden blijven.

VVV Directeur
Achtergrond

