



Kystbeskytter Argument

FOR digeforstærkning:

Diger yder den bedste beskyttelse mod oversvømmelser. Vi skal forhøje digerne på grund af stigningen af havspejlet, så vi kan forhindre oversvømmelser.



Befolkningen har ifølge forfatningen krav på at der ydes beskyttelse af deres liv og ejendom. Beskyttelse af liv har højeste prioritet. Der lever ca. 3,7 mio indbyggere i Vadehavsregionen (år 2000), i storbyer ved Tysklands kyster bor der yderligere 2,6 mio mennesker. Udover indbyg- gerne beskytter digerne også værdifulde bygninger, vejle og køretøjer.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR sandfodring:

Sandfodring beskytter de sandede kystområder såsom strande og klitter, der er udsat for stærke brændninger. På den måde kan man bevare kystlinien.



Stranden på vestsiden af Sild har kun kunnet bevares, fordi man regelmæssigt gennemfører sandfodring som erstating for det sand havet har ført bort. Stranden ville være meget smalle og huse som det berømte »Hus Kliffende« ville ikke længere være her.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Kystsikringen skaffer mange arbejdspladser i en struktursvag region hvor erhverv som landbrug og fiskeri efterhånden mister deres betydning. Jo flere foranstaltninger der finder sted i forbindelse med kystsikring, des bedre er det for regionen.



Slesvig-Holsten investerer årligt 40-50 mio Euro i kystsikringen langs Nord- og Østersøen. Beløbet er forholdsvis lille i forhold til værdien af de landbrug og menneskeliv der findes i regionen. Ofte kan der kun bo mennesker på halligerne, fordi de arbejder med kystsikring.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

IMOD sandfodring:

På særligt udsatte steder kan man kun lave en stabil kystsikring ved at bruge sten og stål, da det er det eneste der kan modstå havets kræfter. Hvis man vil, er det muligt at sikre alle kyster med stål og beton.



Sandfodring skal gentages ofte, da havet konstant fjerner det sand der er blevet tilført. I år med meget kraftige storme kan der efter bare en til to vintre, være fjernet sand der har kostet millioner at tilføre. Faste anlæg er dyrere at opføre, men holder også længere end sandfodring.

Kystbeskytter
Baggrund





Landmand Argument

FOR digeforstærkning:

Sikringen og forstærkningen af digerene er den billigste og bedste metode til at bevare den værdifulde landbrugsjord i marsken. Hvor det er nødvendigt skal man også ofre forlandsområder.



Digerne i dag er meget højere og bre-
dere end de var tidligere. Hvis man
vil forhøje digerene, er man nødt til at
inddrage områder foran og bag diget.

Landmand
Baggrund



Landmand Argument

IMOD at rykke digerene tilbage:

Når diger åbnes, mister man de mest værdifulde landbrugsjorde i kystområderne fordi man overlader dem til Nordsøen.



Især landbrugsområder i nærheden
af diger leverer et godt udbytte,
fordi har god jordbund og de bedre
kan afvandes.

Landmand
Baggrund



Landmand Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Øerne og halligerne i Nordsøen udgør eksistensgrundlaget for mange landmænd. Samtidigt skaber øerne og halligerne en vigtig beskyttelseslinje mod havets kræfter i Vadehavsområdet.



Øerne og halligerne yder beskyttelse
mod stormfloder fordi de som de
første barrierer møder bølgerne og
bremser dem. De kann kun bevares
med en bedre kystsikring.

Landmand
Baggrund



Landmand Argument

IMOD sandfodring:

Sandfodring er dyrt og pengene der bruges til det komme fra samme EU-kasse som dem til landbruget. Før vi mister vores tilskud burde de hellere beskytte kysterne med beton.



EU betaler store dele af kystsikrin-
gen, med penge fra samme kasse som
giver tilskud til landbruget. Medlems-
landene betaler kun en mindre del
at det mens kystsamfund slet ikke
betaler noget til kystsikringen.

Landmand
Baggrund





Naturbeskytter Argument

FOR at rykke digerne tilbage:

Ved et stigende havspejl bliver vade-
fladerne mindre. Derfor må man ikke
bare forringe dem med nye digebyg-
ninger. Tværtimod skulle man åbne
digerne på egnede områder, for at
få vadefladerne tilbage.



Digedudbygning er ingen løsning, men
skal vejes op mod de ulemper de
skaber på andre punkter. Hver hektar
vade der går til, er med til at øde-
lægge fødegrundlaget for en masse
vade fugle. Desuden vil stormfloderne
blive stadig højere jo mindre area-
ler der kan oversvømmes uden for
digerne.

Naturbeskytter
Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR naturvenlig kystsikring:

Selv hvis øer og diger bliver forstær-
ket med beton vil vi alligevel miste
både vadeområder og marsk, på
grund af havstigningerne. Den bedste
måde at beskytte på er ved at lade
Vadehavet hæve sig på naturlig vis.



For at hele Vadehavet skal kunne
holde trit med havstigningerne, så
alt ikke ender med at være over-
svømmet, skal der tilføres enorme
mængder sand. Hvis man henter
sand kunstigt i Nordsøen og derefter
bruger naturens kræfter til at for-
dele det i Vadehavet, kan vadeblader,
klitter og marsken blive ved med at
være naturlige og samtidig hæve sig
i højden.

Naturbeskytter
Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR sandfodring:

Beton, sten og asfalt som kystsikring
byder ikke på nævneværdige leveom-
råder for dyr og planter. I stedet for
hård kystsikring, skulle man udvinde
dannelsen af klitter og strandenge via
sandfodringer.



Der findes mange dyr og planter i
Vadehavet, som er tilpasset foran-
dringer. Dyrene har brug for ero-
sionskanter, sandbanker og andre
levesteder, der ofte vil gå til grunde
ved forstærkninger af kysten. Hvis
tilgangen til vaden er blokeret, kan
stenkanter også være et problem for
kyllinger.

Naturbeskytter
Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR sandpumpning:

Kun ved at tilføre store mængder nyt
sand er det muligt at beskytte øerne
og vadebladerne mod havtigningerne.
Nogle af de steder der er beskyttet
med beton er det endda muligt at
føre tilbage til naturen.



Kystsikring med sten og stålægge
har allerede nu ændret mange kyst-
strækninger fuldstændigt. Det er
ønskværdigt, at man i flere områder,
erstatte den hårde kystsikring med
sandfodring, der er en mindre vold-
som foranstaltning.

Naturbeskytter
Baggrund





Turistmedarbejder Argument

FOR digeforstærkning:

I turistbranchen er det forbundet med stor økonomisk usikkerhed at investere i hoteller og lign. Usikkerheden skal mindskes ved at udbygge digerne.



Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR at rykke digerne tilbage:

Vadehavet (den tyske og hollandske del) har siden 2009 været udnævnt til verdensnaturarv af UNESCO. Derfor skal vi også bevare dette særlige sted med værdifulde økosystemer for kommende generationer. Digeåbninger, som er med til at sikre vadefladerne, er derfor fordelagtige.



Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR sandfodring:

Sandede kyster, som er særlig populær hos turister, er særligt udsatte for den forstærkede brænding, der følger med klimaendringerne. For at bevare kysten i dens naturlige form, skal man fortsætte med sandfodring og forstærke dem.



Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR naturvenlig kystsikring:

En ny type landskab, med kunstige sandbanker og landområder der kan oversvømmes vil have stor turistmæssig værdi. Selv på verdensplan vil det være enestående og kan tiltrække yderligere besøgende.



Turistmedarbejder
Baggrund





Kystbeskytter Argument

FOR digeforstærkning:

Kystsikringen har i mange århundreder videreudviklet sig og skal nok også klare de nye udfordringer. Beskyttelse mod havspejlstigningerne skal have højeste prioritet og skal ske ved digebygning.



Digebygningen har fra de første lave diger for flere hundrede år siden, udviklet sig meget til de nuværende diger på op til 9 meters højde. Digeprofilerne bliver hele tiden forbedret. Kun på grund af en konstant forhøjning af digerne har der ikke været nogen oversømmelser siden 1962. Det skal vi fortsætte med, idet fremtidige stormfloder bliver endnu højere på grund af klimaforandringer.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR sandpumning:

Det er en meget svært opgave at beskytte strandene mod erosion, fordi man ikke kan fastholde sandet. Beskyttelses anlæg af beton eller sten bliver ofte underskyllet. Sandpumning derimod kan reetablere stranden og holde den vedlige.



På den Wleiland skete der en kraftig erosion af kanten af molerne, og man måtte derfor fjerne molerne. Molerne er for stive og påvirker strømmen så endnu mere sand fjernes. Foranstaltninger uden faste bygningsværker, altså sandfodring er mere succesfulde. På alle hollandske øer er der siden 1990 blevet pumpet sand på kysten. På den måde kunne man bremse erosionen.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Effektive sikkerhedsregler skal omfatte hele kystområdet. Dertil hører også opførelsen af dæmninger, kunstige øer eller stormflodsbarrierer. Jo bedre vi kan regulere stormfloderne, jo mindre er faren for mennesker.



Et eksempel på et projekt er Zuiderzeewerke. De omfatter dæmninger med en længde på 34,5 km ud fra Nordhollands kyst. De har siden 1932 lukket i et område på 1100 km² inde, idet tidevand og stormfloder ikke længere kan presse sig på. Mange byer, herunder også Amsterdam, ligger nu beskyttet ved IJsselmeer som er en nye sø.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Moderne diger er brede og flade, så stormflodsbølgerne brydes og kan løbe kræfterne af. For at skaffe de nødvendige byggematerialer til at gøre digerne endnu bredere kan det også være nødvendigt at tage materiale fra forland og strandenge.



Når man forhøjer diger skal de også gøres bredere og det medfører at arealerne ved dens for- og bagskråning bliver overbygget. Også bundmateriale til digebygningen skal hentes et sted. Da havet hele tiden aflejrer slik i forlandet, bør man tage byggemateriale fra forlandet og kun gøre digerne bredere udadtil.

Kystbeskytter
Baggrund





Landmand Argument

FOR digeforstærkning:

Staten skal sørge for vedligeholdelsen af digerne, fordi kystbefolkningen ikke selv kan bære omkostningerne ved en udbygning. Tidligere var digebygning et arbejde, der involverede mange mennesker.



Landmand Argument

IMOD at rykke digerne tilbage:

Ideen med at åbne digerne for at oversvømme områderne i baglandet vil ødelægge vores forfædres arbejde. Digerne er en del af vores kulturelle identitet og må ikke ødelægges.



Landmand Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Livet bag digerne skal, stadig være sikkert i fremtiden, også selvom havspejlet stiger. Derfor skal man forhøje digerne. Kun diger kan give ordentlig sikkerhed mod stormfloder, for der er ingen alternativer.



Landmand Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Det nuværende Vadehav er et kulturlandskab der blevet skabt af vores forfædre, gennem 1000 år. Når vandet nu stiger er vi nødt til at bygge digerne endnu højere, det er det eneste der er vigtigt.



Landmand
Baggrund



Det koster ca. 200.000-400.000 Euro at forhøje 1 kilometer dige med 10 cm. Det kan landmændene bag digerne ikke betale. Regeringen og EU yder tilskud til vedligeholdelsen af digerne.

Landmand
Baggrund



I over 1000 år har vest-, øst- og nordfrieserne brugt mange kræfter på at lave frugtbar land ud af havet. Marsken, som man overalt kan se langs kysterne ved Vadehavet, er en værdifuld kultur. En oversvømmelse af arealerne ville være et væsentlig indtægts i den friesiske identitet.

Landmand
Baggrund



Ca. 3,7 millioner mennesker lever ved Vadehavskysten på jorden bag digerne. Utallige nytte- og vilde dyr ville på samme måde være ramt af stormfloderne. Beskyttelsen af menneskeliv og den personlige ejendom er indskrænket i forfatningen.

Landmand
Baggrund



Siden den hollandske oversvømmelse i 1952, hvor der døde over 1800 mennesker, er det lykkedes hollænderne at lave så sikre diger og anlæg at der ikke siden har været nogen digebrud eller dræbte pga. stormfloder. Det viser digebygningsteknikernes høje standard i Holland.



Naturbeskytter Argument

FOR sandfodring:

Sandbanker og vadeflader forsvinder med havstigningerne. Raste- og ynglepladser til fugle og sandbanker til sæler forsvinder på den måde. Sandfodringer på stranden eller ud for kysten kan modvirke skaderne.



Det forventes at havspejlet i år 2100 vil være steget med mindst 50 cm. Derved går mange vadeflader tabt. Digebygning vil forringe de eksisterende vade- og strandengsområder, da et 10 m højt dige vil være 100 m bredt. Tilførsel af nyt sand fra den åbne Nordsø vil kunne erstatte noget af det tabte sediment.

Naturbeskytter Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR at rykke digerne tilbage:

Problemerne som havstigningerne kræver fleksible og godt gennemtænkte strategier, for at blive løst, især for det lavtliggende Holland. Oversvømmelsesdæmninger som ved stormfloder lader vand strømme ind gavner både kyst- og naturbeskyttelse.



I lejlighedsvis oversvømmede inddiggende kan der dannes nye strandenge som erstatning for de strandenge der forsvinder foran digerne pga. havstigninger. Desuden bliver de nærliggende dige aflastet når vandet ved en stormflod løber kontrolleret i en inddiggning.

Naturbeskytter Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR naturvenlig kystbeskyttelse:

Strandenge vokser hurtigere i højden hvis de ikke afgræsses og får lov at udvikle sig naturligt. Andelen af uforstyrrede områder skal derfor øges.



Ved afgræsning af strandenge med få og kvæg forsvinder mangfoldigheden af planter og smådyr. Nogle fugle undgår kraftigt afgræssede strandenge og ved storme aflejres der mindre slik. Derfor gavner det både kyst- og naturbeskyttelsen hvis man overlader så mange strandenge til sig selv, som muligt.

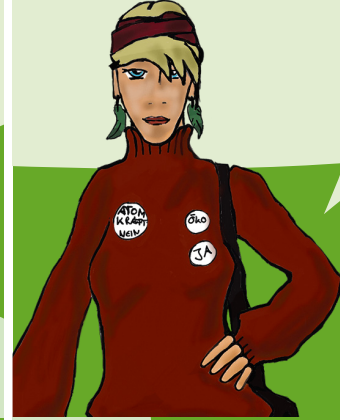
Naturbeskytter Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR naturvenlig kystbeskyttelse:

Når havspejlet stiger blive Vadehavet mindre og mindre og mio. af fugle mister deres fødegrundlag.



For arktiske trækfugle er Vadehavet et meget vigtigt stoppested på deres trækrute. Vi skal tage ansvar for at de kan overleve ved at bibeholde store vadeflader hvor de kan finde føde. Enten foran digerne eller til vadeflader.

Naturbeskytter Baggrund





Turistmedarbejder Argument

IMOD at rykke digerne tilbage:

Kystlandskabet har en stor værdi for hollænderne. Derfor er digeåbninger samfundsmæssigt ikke muligt at gennemføre.



Alle hollænderne ser hinanden som kystbeboere, også når de bor inde i landet. Diger, kitter og øer er forbundet med særlige idealer og giver tilsammen et landskabsbillede, som er forankret i den nationale bevidsthed. Derfor kann man ikke forestille sig at opgive nogle af disse arealer, og bare lade dem oversvømme.

Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR/IMOD at mennesker har fortrinsre:

Feriegæster vil gerne have sikkerhed, men også natur. Det skal derfor være en passende fordeling mellem beskyttelsesanlæg og naturlige kystafsnit.



Mange feriegæster kan godt lide vandsport og sejlsads. Derfor skal havnene udbygges så de er sikret mod havspejlsstigningen. Samtidigt må konstruktionerne i vandet ikke være til fare for bade gæster eller surfer.

Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

IMOD digeforstærkning:

Udsigt over havet er næsten ikke muligt ved diger på 12 meters højde. Derfor skal man også tænke på andre løsninger.



Der er allerede mange diger i Holland med en højde på 12 meter. I Tyskland er det op til 10 meter.

Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

IMOD sandpumpning:

Det er irriterende for feriegæster, hvis der foregår byggearbejde på strandene hele sommeren. Tit er sandet der bliver pumpet på også meget groft og ubehageligt at gå på.



Sandet der pumpes på bliver enten ført igennem rørledninger op på stranden og fordelt med bulldozere eller sprøjtet på fra skibe op på kysten. Begge metoder får stranden til at ligne en byggeplads og er ikke noget man forbinder med naturidyl og rekreation.

Turistmedarbejder
Baggrund





Kystbeskytter Argument

FOR digeforstærkning:

Man har gennem århundreder opnået stor erfaring med kystsikring og befolkningen har gjort en enorm indsats – man burde tale om digerne som et af verdens vidundere.



I det 18. århundrede tog det 1000 mand, med en arbejdstid på 80 timer om ugen, 10 uger at bygge tre km dige. Utallige af vores forfædre har været med til at bygge digerne og vi kan derfor ikke bare overlade digerne til stormfloderne.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR sandfodring:

Sandfodring supplerer de andre foranstaltninger der er foretaget for at kystbeskytte (for eksempel diger, klitter). Det supplerer disse og forhøjer deres effektivitet.



Nok er sandfodring dyrt fordi det skal gentages med få års mellemrum, men det beskytter stranden mod bølgernes kraft. Klitternes stabilitet øges kraftigt og det er derfor ikke nødvendigt at reparere klitter og diger så ofte, som ellers.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Uden menneskelig indgriben yder naturlige barrierer, som strandenge eller klitter, kun lidt beskyttelse mod stormfloder og stigningen af havspejlet. Kysterne skal beskyttes med faskiner og høfder.



Uden faskingårde vil meget forland blive skyllet væk. Bølgernes kraft er nødt til at blive stoppet inden de når forlandet. Derudover aflejres der mere slik på strandengene når der er faskiner. Med en havstigning på 1 cm om året eller mere vil strandengene blive oversvømmet hvis ikke de får hjælp.

Kystbeskytter
Baggrund



Kystbeskytter Argument

IMOD naturvenlig kystsikring:

Det er utopi og umuligt at betale, hvis man vil forhøje vaderne, øerne og marsken bag digerne. I stedet skal vi koncentrere os om de områder der er beboede.



Hvis man ville forhøje alle Vadehavets 13.000 km² med 1 meter, ville det koste omkring 50 mia. euro. Det er billiger at bygge stenkanter og diger.

Kystbeskytter
Baggrund





Landmand Argument

FOR at mennesker har fortrinsret:

Mennesket har altid måttet kæmpe imod naturen. Derfor skal alle se deres plads i evolutionen. Vi kan ikke tage hensyn til hver eneste blomst eller orm.



Dyrene og planterne i Vadehavet er netop tilpasset til konstante ændringer. De har jo allerede klarlagt 1000 års landvinding så de kan sagtens klare sig i fremtiden.

Landmand
Baggrund



Landmand Argument

FOR naturvenlig kystbeskyttelse:

Når strandengene forsvinder kan vildgæssene beskadige vores marker bag digerne. Der skal kystsikringen tage hensyn til at der er nok strandeng foran digerne.



Fuldstændig ugræsset forland forvandler sig delvist til tætte kvikgræs-områder hvor knortegæs og bramgæs ikke så gerne græsser. I de senere år er det sket oftere og oftere at gæs anretter stor skade. Mange landmænd er af den opfattelse at manglende afgræsning på strand-engene i Slesvig-Holsten er med til at fordrive gæssene fra forlandet og over på landbrugsjorden.

Landmand
Baggrund



Landmand Argument

IMOD at rykke digerne tilbage:

En åbning af digerne ville være at give op over for forstyrrende naturkræfter. Det er meget bedre at udnytte marsken på nye måder i fremtiden.



Hvis digerne åbnes vil der forsvinde mange arealer der ellers ville kunne bruges til vindenergi, solcellerparkeer eller dyrkning af majs til produktion af biomasse. Man ville være nødt til at flytte mange mennesker og dyr fra de ramte områder til andre steder, hvor man så skulle inddrage nye landområder til formålet.

Landmand
Baggrund



Landmand Argument

IMOD sandfodring:

Hvis man for at kystbeskytte pumper masser af sand på, vil det forringe græsningen på forlandet, fordi kvaliteten af foderet falder.



Hvis der ikke kun tilføres sand til strandene men også til vadefladerne vil det føre mere sand til strandengene. Det vil give en større artsrigdom end på slikvaderne, men en mere spredt beovoksning med mindre næringsværdi for græssende dyr.

Landmand
Baggrund





Naturbeskytter Argument

FOR at rykke digerne tilbage:

Vi får brug for arealer hvor havets naturlige dynamik kan virke. Mange vadeblader vil forsvinde på grund af stigningen af havspejlet. Ubeboede eller tyndt beboede kystområder vil derfor komme i betragtning når digerne skal åbnes.



Når man åbner diger bliver kystområdet, opstår der igen arealer, som regel mæssigt bliver oversvømmet, og hvor sediment aflejrer sig ovenpå. Bunden vokser, og kan derfor følge med stigningen af havspejlet. På den måde kompenseres der for de vadeblader der er mistet andre steder. Gamle diger bag havdigerne kan gøres højere og mere sikre for igen at fungere som direkte kystbeskyttelse.

Naturbeskytter
Baggrund



Naturbeskytter Argument

IMOD sandfodringer:

Der hvor sandet til sandfodring bliver fjernet fra, ødelægges det alt bundliv. Større dyr mister deres fødegrundlag. Fjernelse af sand er det voldsomste indgreb man kan gøre i havbunden.



Når man fjerner sand graves bunddyr væk, eller bliver dækket af sand og kvælder dyrene. Når man graver, efterlader man enten dybe huller, hvor slik aflejrer sig, eller man graver hele bunden op, og ødelægges levestederne på havbunden mange år frem i tiden.

Naturbeskytter
Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR naturvenlig kystsikring:

Vadehavet er udnævnt til nationalpark og i Tyskland og Holland er det endda verdensnaturarv. Derfor er vi forpligtet til at bevare det og alle dets naturskatte – også imod havstigningerne som vi selv har forårsaget.



Uden diger ville det stigende vand ganske enkelt trænge ind i landet hvor det vil danne nye naturlige vadeområder. Så længe det ikke er muligt er vi nødt til at passe ordentligt på de vadeområder vi har nu, så vi kan bevare dets naturværdier.

Naturbeskytter
Baggrund



Naturbeskytter Argument

FOR naturvenlig kystsikring:

Strandenge er værdifulde naturområder der giver levesteder for mange dyr og planter. Der vokser enestående særligt tilpassede planter. De skal bevares selvom havene stiger.



Der findes ca. 300 plante- og insektarter på strandengene. Fugle som stranduskader, måger og rødben benytter strandengene til at yngle. Til sammen bliver det til en halv mio. fugle. Andre fuglearter benytter dem som rasteplass eller til at finde føde (for eksempel gæs). Derfor har EU sat alle strandenge under beskyttelse (habitatdirektivet).

Naturbeskytter
Baggrund





Turistmedarbejder Argument

FOR digeforstærkning:

Vejret om sommeren bliver med klimaforandringen mere og mere uforudsigeligt. Den højere stormrisiko kan afskrække turisterne. Det er derfor meget vigtigt at kunne garantere den højeste mulige sikkerhed. Det betyder at man må forhøje digerne.



Når vejret ændrer sig, og klimaforandringer bringer flere storme med sig, ændrer turisternes opfattelse af Nordsøen sig også. Dårlig vejrhav indtil videre ikke været nogen hindring for turismens udvikling. Fare for storme og oversvømmelser ville dog være noget negativt, og kunne føre til fald i besøgstal.

Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR sandpumpning:

Strande er meget vigtig for de besøgende i kystområderne og på øerne, for her er der muligheder for hvile og sport. Derfor skal sandstranden bevares. Sandpumpning er af almen interesse for kystsikring og turisme.



Interessen for at dyrke forskellige typer sport på ferien, bliver større og større: mange feriegæster ved Nordsøen vil gerne surfe, kitesurfe, sejle eller flyve med drage. Strande er især uundværlige for familier og sportinteresserede unge feriegæster.

Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR naturvenlig kystsikring:

Der er mange turister som ikke bryder sig om strande fyldt med beton, asfalt og stenkonstruktioner



Når stranden forsvinder under sten og stålægge, bliver de fleste turister væk. Mange af dem vil endda have så brede strande, at de kan køre med biler på dem (for eksempel strandparkeringspladser på vadehavssøen (Rømø)).

Turistmedarbejder
Baggrund



Turistmedarbejder Argument

FOR naturvenlig kystsikring:

Det særlige ved Vadehavet er vade-fladerne, klitterne og marsken. Hvis vi bevarer dem er der også en fremtid for turismen og de folk der bor der.



Sandstrande findes ved mange kyster over hele kloden. Et lavvandet hav hvor man kan gå på havbunden ved ebbe er derimod noget særligt. Særligt når vi skal konkurrere om turisterne med områder som øster-søen og middelhavet er det vigtigt at fremhæve dette særkende.

Turistmedarbejder
Baggrund

